

Detail hodnocení

Název projektu	Poradna pro rodinu
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0006010

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	14. 10. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	80,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel doložil potřebnost realizace projektu, nastavil vhodně cíle, vysvětlil obsah projektu a nastavil srozumitelný rozpočet. Projektová žádost je spojena jen s drobnými dílčími problémy, které nemají zásadnější vliv na celkové hodnocení žádosti, je s nimi však spojena potřeba úpravy žádosti. Realizace KA 1-2 bude prostřednictvím pro zapojené klienty přínosná, KA 3 adekvátně podpoří členy projektového RT. V souladu s výzvou 03_25_106 je však nutno soustředit se výhradně na území města Chomutov, nikoliv na ORP, okres či region, jak je zmatečně a neadekvátně v posuzované dokumentaci uváděno.

Silné stránky:

-specifikace informačních a datových zdrojů, resp. materiálů a dokumentů pro doložení KA, ale adekvátních i pro ověření efektů projektu pro zapojené účastníky

-komplexní přístup k přímé práci s CS klientů v KA 1-2

-kvalitní metodické nastavení KA 1-2 a propracovaný proces práce se zapojenou CS

Slabé stránky:

-neadekvátní lokalizace CS a území/obce projektu do ORP Chomutov namísto možného a výhradně nutného území města Chomutov jako kategorie C dle výzvy 03_25_106

-cíle projektu nejsou nastaveny primárně a konkrétně jako specifické efekty jeho realizace pro CS

-měřitelnost cílů je postavena jen na parametrech rozsahu KA, výstupů KA či zapojené CS

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Požadované krácení je uvedeno v příloze.

Požadujeme z žádosti a příloh odstranit spojení ORP Chomutov a okres Chomutov a nahradit jej pouze město Chomutov.

Požadujeme v projektové dokumentaci jako podkladu pro vydání RoD je na relevantních místech opravit „ORP Chomutov“ a „okres Chomutov“ na „město Chomutov“ s tím, že jediné realizace pro území města Chomutov je relevantní

Požadujeme projekt zaměřit výhradně na práci s CS v městě Chomutov, tomu bude odpovídat upravený text v žádosti a přílohách.

Požadujeme v průběhu realizace projektu zajistit jeho relevanci vůči platnému PSZ města Chomutov (doložení PSZ je limitován rokem 2027, avšak projekt trvá do 30. 6. 2028)

Požadujeme adekvátně upravit tabulku 5a i v souvislosti s krácením.

Požadujeme nahradit text „nepřímé náklady“ za text „paušální sazba“ v žádosti i přílohách.

Požadujeme upravit hodnotu indikátoru 670031 na hodnotu 3,0 včetně adekvátního komentáře.

Požadujeme upravit hodnotu Specifických datových položek u Celkem Celkový počet podpořených osob na hodnotu 0.

Projekt doporučujeme k podpoře s požadovaným krácením a úpravou. Výše podpory po krácení je 9 078 468,00 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Problém, který má být projektem řešen i jeho příčiny žadatel vymezuje jednoznačně. Ve zdůvodnění potřebnosti realizace projektu odkazuje na plán soc. začleňování. K žádosti dokládá kladné stanovisko Agentury, ve kterém je soulad s dokumentem potvrzen. Na více místech žádosti se objevuje nesrovnalost - problém projektu avizuje ORP Chomutov. Informace a data k projektu také ukazují ORP Chomutov, případně zmiňují okres Chomutov. Toto nastavení není správné, současně není ani zcela logické, je-li projekt navázán na revidovaný PSZ města Chomutova. Projekt je však nutné realizovat pouze ve městě Chomutov. Tato informace není dále nijak rozvedena a je třeba ji z žádosti odstranit. Přesto však je zřejmé, že na území města jsou lokality, které koncentrují CS, jejíž problémy jsou reálné, koncentrované mj. i v konkrétních lokalitách, často kumulované, v důsledku vyžadující oprávněnou veřejnou intervenci. Odpovídá tomu i rozbor příčin problémů. CS projektu je dobře popsána, žadatel uvádí podrobnější popis. Neuvádí regionální statistická data, ty však lze odvodit z příložených dokumentů. Obdobně je slabší popis provázanosti projektových aktivit na činnost dalších subjektů i v tomto ohledu je však možné tyto informace odvodit z příloh žádosti (samotná spolupráce s dalšími subjekty v rámci projektu je v žádosti popsána). Doložená revize PSZ města Chomutova je limitována rokem 2027, byť projekt je plánován do 30. 6. 2028; relevanci projektu vůči platnému PSZ v období 2028+ požaduje HK v průběhu realizace projektu zajistit. Potřebnost projektu je prokázána.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Projekt má stanovenou formálně přehlednou hierarchii cílů (hlavní cíl, SC/specifické cíle). Adekvátně je také pracováno s nutnou provázaností KA a jejich výstupů směrem k naplňování cílů. Veškeré formulace jsou srozumitelné, obsahově se nastavení cílů neodchyluje od jeho obsahu. V tomto je však současně i metodický	Ano

									nedostatek nastavených SC: pouze SC 2 adekvátně vymezuje efekt účasti v projektu pro CS; SC 1 sice řeší systémovou změnu, ale nejde za efektem této změny pro klienty/CS; také SC 3 nastavuje parametr systémovosti přístupu k CS, ale neakcentuje to vše, co se díky ní u CS změní (čeho bude dosaženo); SC pak neobsahují žádné další, tj. jiné a hlavně klíčové efekty změn u CS v konkrétních parametrech/typech, anebo v souhrnných parametrech na úrovni např. rodiny. Samotné hodnoty cílů pak ukazují na rozsah zapojené CS, rozsah či počty aktivit, akcí, dokumentů, ale nejsou uvedeny parametry změn a efektů pro CS klientů. Vymezení cílů však doplňuje v dalších částech žádosti (např. popis očekávaných změn) a celkově je tak zřejmé, o jaké konkrétní změny u osob CS žadatel usiluje. Výše uvedené však nečiní projekt ani vnitřně nekonzistentní, ani principiálně problematický z hlediska smyslu, obsahu, reálnosti. Koncept je v podstatě pevný, řeší se jasný problémový okruh, reálná CS, prostřednictvím precizně propracovaných KA. Intervenční logika projektu není zásadně narušena.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Ověřitelnost cílů je postavena na využití řady konkrétních materiálů a dokumentů, které jsou specifikovány zejména u popisu KA 1-2. Nicméně jsou to zdroje specifické, adekvátní z hlediska obsahu (informace a data) pro sumarizaci efektů realizace KA, a to na individuální úrovni každého zapojeného klienta z CS. Současně je pracováno s průběžným hodnocením zapojení CS, hodnocením efektů využití služeb projektu každým klientem. Zařazení IVP v KA 3 je z hlediska posouzení její efektivity veskrze vhodné. Proces evaluace je v projektu nastaven kvalitně, dostupná budou adekvátní data a kvalitní informace ze všech specifikovaných zdrojů; pokud se k tomu přidá evaluace realizovaná v kooperaci s poskytovatelem dotace, pak tento projektový segment je u posuzovaného projektu vyřešen kvalitně.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu obsahuje kvantifikaci přímých osobních nákladů ve 4 položkách pracovních smluv (kapitola 1.1.1). Odborné pozice, které jsou pro projekt zvoleny, jsou k realizaci aktivit a činností v rámci KA veskrze nutné. Zvolené pozice také odpovídají příloze č. 2 výzvy 03_25_106. Náklady KA jsou stanoveny odpovídajícím způsobem. Dílčí nedostatek: v posuzované dokumentaci se objevuje pojem „nepřímé náklady“, který v dané metodě financování vůbec není využíván, je třeba pracovat výhradně s metodikou paušální sazby. Rozsah zapojení (měsíční úvazky) členů RT hrazených z přímých osobních nákladů je odpovídající, odpovídá argumentaci	Ano

									rozsahu CS klientů a zejména rozsahu přímé práce s těmi, kteří do projektu budou zapojeni (vyplývá z nastavení KA 1-2). HK požaduje krácení přímých osobních nákladů ve výši Kč 479.670,-- tak, jak specifikuje tabulka v příloze tohoto hodnocení.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	V žádosti jsou zvoleny vhodné indikátory. Výše jejich hodnot odpovídá popisu a koresponduje s dalším obsahem projektu. Dosažení hodnot indikátorů prostřednictvím realizace projektu je reálné. Indikátor 551022 a 670021 má hodnotu 0. Toto nastavení je adekvátní. Také indikátory ke sledování a vykazování v průběhu realizace, tj. 679001 a 622000 mají hodnotu 0, nastavení je rovněž relevantní. Indikátor 600000 má hodnotu 124. Hodnota svědčí o záměru komplexní práce s klienty projektových aktivit. Má relevantní vazbu na KA 1-2, a to jak svou výši, tak způsobem naplnění: účastníci projektu s podporou nad 40 hodin budou obslouženi procesně propracovaným způsobem, ať již v KA 1 či KA 2. Adekvátně jsou také započítáni členové RT v projektu účastní KA 3. Nastavení indikátoru je plně adekvátní, hodnota je dosažitelná, i když bude muset být zaměřena výhradně na obyvatele Chomutova, nikoliv ORP Chomutov či okresu Chomutov, jak je v projektové dokumentaci na řadě míst chybně avizováno. Hodnota indikátoru 670102 je 60. Vysvětlení důvodů stanovení hodnoty je srozumitelné, konkrétní, má logiku a smysl. Hodnota je dosažitelná, nastavení je adekvátní. Výjimkou je indikátor 670031, u kterého je chybně nastavena hodnota. Ta má odpovídat úvazkům pozic zapojených do přímé práce. Hodnotu indikátoru je třeba upravit na 3,0 (započteno 2,0 psychoterapeut + 0,5 soc. pracovník + 0,5 koordinátor) a relevantní opravu popisu cílové hodnoty. Hodnotu Specifických datových položek 180 u Celkem Celkový počet podpořených osob je třeba upravit na 0.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel popisuje obsah podpory účastníků i způsob jejího zajištění. Plánovaná podpora odpovídá potřebám a charakteru CS. Žadatel má s osobami CS jednoznačně kontakt, projektem navazuje na svoji stávající činnost a lze tak předpokládat, že dojde k zapojení osob z CS v plánovaném rozsahu.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Popis aktivit projektu je podrobný a přehledný. Je z něj zřejmý obsah KA a je jasné, jaké dílčí činnosti budou KA obsahovat. Aktivitu mají stanoveny výstupy, vymezený předpokládaný rozsah podpory CS. Popis KA je dobře provázán s rozpočtem. Aktivitu jsou realizovatelné, navazují na uvedené potřeby CS a měly by vést k naplnění cílů projektu. Aktivita na sebe navazují a tvoří ucelený projekt.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6010 - HK - Krácení s paušálem	6010 - HK - Krácení s paušálem.xlsx